



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 25 Pž-4605/2020-2

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Marine Veljak, predsjednika vijeća, Lidije Tomljenović, suca izvjestitelja, i Mirne Maržić, člana vijeća, u predstečajnom predmetu nad dužnikom SIŽE KUPRES d.o.o., OIB 62140787061, Samobor, Mala Rakovica, Mirnovečka ulica 32, kojeg zastupa punomoćnik Zoran Galić, odvjetnik u Zagrebu, povodom dužnikove žalbe protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1090/2020-6 od 8. listopada 2020., u sjednici vijeća održanoj 19. studenog 2020.

**r i j e š i o   j e**

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1090/2020-6 od 8. listopada 2018. i predmet vraća na ponovan postupak.

**Obrazloženje**

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1090/2020-6 od 8. listopada 2018. u točki I. izreke obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom Siže Kupres d.o.o., Samobor. U točki II. izreke je navedeno da će sud po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka i u točki III. izreke da će se rješenje objaviti na e-Oglasnoj ploči.

U obrazloženju se navodi da je 3. ožujka 2020. nad dužnikom otvoren postupak predstečajne nagodbe da je vjerovnik Ministarstvo financija, Porezna uprava, nakon ukidnog rješenja ovog suda poslovni broj Pž-3322/2020 od 27. kolovoza 2020. dostavilo podnesak u privitku kojeg su tabele Porezne uprave u kojima su navedeni podaci o svim dospjelim obvezama za poreze i doprinose za obvezna osiguranja, s datumima dospeljeća, datumima podnošenja izvješća i datumima i iznosima izvršenih uplata.

Na temelju te dokumentacije prvostupanjski sud je razgledavajući tabele Porezne uprave i u stanje računa poreznog obveznika utvrdio da je u razdoblju od 31. ožujka 2020. do 24. srpnja 2020. dužnikovo dugovanje prema računu 1880 iznosi 80.940,86 kn, prema računu 2283. iznosi 31.653,33 kn, prema računu 8168 iznosi 89.809,05 kn i prema računu 8486 u iznosu od 193.484,67 kn, te da dužnik nije nakon otvaranja predstečajnog postupka ispunjavao obvezu uplate navedenih prioriternih tražbina dulje od 30 dana, što je vidljivo iz

JOPPD obrazaca za ožujak, travanj, svibanj, lipanj i srpanj 2020., s konačnim stanjem 24. srpnja 2020.

Kako je dužnik kasnio s ispunjenjem doprinosa i obveza u razdoblju od 31. ožujka 2020. do 24. srpnja 2020. prvostupanjski sud je zaključio da na dan donošenja pobijanog rješenja postoje razlozi za obustavu predstečajnog postupka iz čl. 64. st. 1. t. 3. Stečajnog zakona.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio dužnik iz svih žalbenih razloga. U žalbi navodi da je prvostupanjski sud počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka jer rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama, i navedeni razlozi su nejasni. Smatra da je odlučne činjenice prvostupanjski sud nedovoljno i nepotpuno utvrdio, čime je došlo do pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Uz to ukazuje da podnesak Županijskog državnog odvjetništva od 29. rujna 2020. s prilogima nije dostavljen na očitovanje dužniku, pa se dužnik na njega nije mogao očitovati čime je povrijeđeno načelo ravnopravnosti stranaka i načelo kontradiktornosti. Ukazuje da je dužnik dostavio svoje kartice i uplate iz kojih je vidljivo da je dužnik platio dug a na koju dokumentaciju se predlagatelj nije očitovao te da sud nije utvrdio da svoje prioritete obveze dužnik nije podmirio.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 (pročišćeni tekst) i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Nisu počinjene bitne povrede postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. U stečajnom i predstečajnom postupku sud može donositi odluke o obustavi postupka ako utvrdi da dužnik više od 30 dana kasni s uplatom doprinosa i poreza prema plaći, računajući od dana kada je bio dužan radniku isplatiti plaću. Navedeni razlozi su jasni.

Međutim nisu utvrđene propisane odlučne činjenice potrebne za obustavu predstečajnog postupka.

Žalitelj se osnovano poziva na svoju raniju žalbu uz koju je dostavio kartice i uplate, kojim potkrepljuje svoje tvrdnje da je u roku podmirio svoje obveze s osnove doprinosa i poreza prema plaći, na koje se predlagatelj nije očitovao niti se na tvrdnje osvrnuo prvostupanjski sud.

Naime odredbom čl. 64. st. 1. t. 3. SZ-a propisano je da će sud obustaviti predstečajni postupak ako dužnik u tijeku predstečajnog postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili prisilnom propisu, ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću.

To znači da dužnik mora u vrijeme donošenja rješenja imati nepodmirena dugovanja s osnove doprinosa i poreza prema plaći.

U odluci ovog suda poslovni broj Pž-1493/2020-2 od 27. travnja 2020., na koju se prvostupanjski sud neosnovano poziva, činjenično stanje je takvo da je predlagatelj podneskom od 4. veljače obavijestio sud da u predstečajnom postupku dužnik nije više od 30 dana izvršio uplatu prioriternih tražbina i prvostupanjski sud je već 7. veljače 2020. donio rješenje o obustavi, a tamošnji dužnik svoje tvrdnje da su neplaćeni doprinosi nastali prije otvaranja predstečajnog postupka ničim nije dokazao.

Naime, u prvom rješenju o obustavi ovog predstečajnog postupka prvostupanjski sud je samo utvrdio dospelje obveze dužnika na dan 30. lipnja 2020. koje sadrže i obveze nastale do dana otvaranja predstečajnog postupka, a nije utvrdio je li dužnik svojim uplatama nakon otvaranja predstečajnog postupka podmirio te svoje obveze kao što tvrdi.

Stoga je to rješenje ukinuto s uputom da se utvrdi je li dužnik svojim uplatama nakon otvaranja predstečajnog postupka podmirio svoje obveze s osnove doprinosa i poreza prema plaći nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka.

To nije učinjeno nego je samo utvrđeno stanje na dan 27. srpnja 2020. i to prema knjigovodstvu predlagatelja. Zanimarene su uplate dužnika nakon otvaranja predstečajnog postupka koje se odnose samo na njegove obveze s osnove doprinosa i poreza prema plaći nakon otvaranja stečajnog postupka i kojima predlagatelj ne može zatvarati ranije dospelje dužnikove obveze.

Naime iz JOPPD obrazaca nije moguće vidjeti, tako ni utvrditi, postojanje dugovanja dužnika nego samo njegove na određeni dan dospijevajuće obveze.

Osim toga, bilo je potrebno utvrditi je li dužnik više od 30 dana kasnio s uplatom doprinosa i poreza prema plaći, računajući od dana kada je bio dužan radniku isplatiti plaću, a ne ako dužnik ne kasni s uplatama analizirati je li dužnik kasnio u prošlom razdoblju odnosno je li uredno podmirivao obveze i to prema predlagateljevim podacima koji je dužnikovim uplatama mogao zatvarati obveze prije otvaranja predstečajnog postupka što i jest sporno.

Stoga je potrebno utvrditi dospelje obveze dužnika s osnove poreza i prireza na dohodak, doprinosa za mirovinsko osiguranje (I. i II. stup) doprinosa za zdravstveno osiguranje (prema računima 1880, 8168, 2283 i 6426) i uplate dužnika za te obveze, sve nakon otvaranja predstečajnog postupka.

Za to je potrebno pozvati dužnika da dostavi svoje podatke i dokaze o uplatama poreza i doprinosa prema plaći, a predlagatelj da dostavi podatke o tome koje je dužnikove obveze s tim uplatama podmirio uzimajući u obzir da je mogao knjižiti samo podmirivanje obveza dospjelih nakon otvaranja predstečajnog postupka tj. samo od obrasca JOPPD 20063.

Stoga je pogrešno primijenjena i odredba čl. 64. st. 1. t. 3. SZ-a.

Naime, prema toj odredbi sud će obustaviti predstečajni postupak ako dužnik u tijeku predstečajnog postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema

ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili prisilnom propisu, ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću.

To znači da kašnjenje plaća i kašnjenje više od 30 dana s uplatama poreza i doprinosa prema plaći mora biti aktualno.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, predlagateljeva žalba protiv rješenja Trgovačkog suda Zagrebu poslovni broj St-1090/2020-6 od 8. listopada 2020. prihvaćena, pobijano rješenje ukinuto i predmet vraćen na ponovan postupak.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će pozvati dužnika da dostavi podatke i dokaze o uplatama s osnove poreza, prireza i doprinosa na dohodak, a predlagatelja da dostavi podatke o tome što je s tim uplatama zatvarao i nove podatke o tome je li dužnik u tijeku predstečajnog postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada i je li u roku od 30 dana računajući od dana kad je radniku bio dužan isplatiti plaću kasni s uplatom doprinosa i poreza prema plaći, te utvrditi je li dužnik u tijeku predstečajnog postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada i je li u roku od 30 dana računajući od dana kad je radniku bio dužan isplatiti plaću kasni s uplatom doprinosa i poreza prema plaći te nakon toga donijeti na zakonu osnovanu odluku.

Zagreb, 19. studenog 2020.

Predsjednik vijeća  
Marina Veljak

Broj zapisa: **1789a-e50c3**

Kontrolni broj: **0f546-1eedc-62937**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARINA VELJAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.